



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-17041/2009

25 января 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 января 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хайруллиной Ф.В.,
судей Гатауллиной Л.Р., Сибгатуллина Э.Т.,

при участии представителей:

заявителя – Карнавского А.В., доверенность от 15.10.2009 № 10,

в отсутствие:

ответчика – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал», г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2009 (судья Корнилов А.Б.)

по делу № А55-17041/2009

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Капитал», г. Самара, к Самарской таможне, о признании незаконным бездействия и обязанности возвратить излишне уплаченные таможенные платежи,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Капитал» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным бездействия Самарской таможни (далее – таможня), выразившегося в отказе в возврате излишне уплаченных таможенных платежей, о признании незаконным решения от 26.06.2009 № 03-01-08/1169, обязанности таможни осуществить возврат платежей в сумме 1 001 877 руб. 87 коп., а также взыскать проценты за просрочку возврата излишне уплаченных таможенных платежей в размере 13 064 руб. 48 коп.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа ООО «Капитал» в удовлетворении требования о признании незаконным решения Самарской таможни от 26.06.2009 № 03-01-08/11169 об отказе в возврате излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов. В данной части принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования заявителя. Отменить решение первой инстанции в части отказа ООО «Капитал» в удовлетворении требований об обязанности Самарской таможни осуществить возврат излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов в размере 1 001 877, 87 рублей, а также о взыскании процентов за нарушение срока их возврата в размере 13 064, 48 рублей. Дело в данной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В отзыве на кассационную жалобу таможня просит оставить решение суда без изменения, полагая, что оно вынесено законно и обоснованно.

Таможня надлежащим образом извещена о месте и времени судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы, своих представителей для участия в нем не направила.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы по основаниям, приведенным в ней.

В судебном заседании 14.01.2010 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 14 часов 30 минут 18.01.2009. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Федерального арбитражного суда Поволжского округа в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие представителя таможни, при участии того же представителя общества.

Как установлено судом и видно из материалов дела, ООО «Капитал» в соответствии с контрактом от 03.05.2007 № 2007-04-01/PS1 приобрело у продавца – фирмы производителя Хюммен Гмбх Машинен унд Анлагенбау, г. Билефельд, Германия и ввезло на территорию Российской Федерации оборудование – линию по производству декоративных бумажно-слоистых пластиков. Условия поставки заявлены в грузовых таможенных декларациях в соответствии с условиями контракта – FCA Билефельд. Предметом контракта являются монтаж оборудования, пуск в эксплуатацию оборудования и обучение персонала продавцом.

Общая стоимость по контракту от 03.05.2007 № 2007-04-01/PS1 составляет 2 900 000 евро, в т. ч. стоимость оборудования – 2 750 000 евро, стоимость услуг по монтажу, пуску в эксплуатацию оборудования и обучению персонала – 150 000 евро.

К таможенному оформлению данное оборудование заявлено декларантом ООО «Капитал» по грузовым таможенным декларациям: № 10412060/210108/П000498, № 10412060/230108/0000603, № 10412060/280108/0000715, № 10412060/280108/0000745, № 10412060/290108/0000788, № 10412060/290108/0000796, № 10412060/290108/0000814, № 10412060/300108/0000879, № 10412060/010208/П001006, № 10412060/050208/П001176.

Таможенная стоимость товаров заявлена декларантом первым методом – по цене сделки с ввозимыми товарами. Декларантом исключены из стоимости сделки расходы по монтажу, пуску в эксплуатацию оборудования и обучению персонала, что отражено в форме ДТС-1 (гр. 21).

В ходе таможенного оформления таможенным органом было выявлено, что декларантом ООО «Капитал» были неправомерно (без документального обоснования) заявлены к вычетам из стоимости сделки суммы на услуги по монтажу, пуску в эксплуатацию и обучение.

На основании статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), таможенным органом выпуск товаров был произведен с обеспечением уплаты таможенных платежей и декларанту был выписан запрос на предоставление дополнительных документов для подтверждения заявленных сведений по таможенной стоимости.

Так как в установленные таможенным органом сроки декларантом не были представлены документы для подтверждения заявленной таможенной стоимости, а именно, для подтверждения заявленных вычетов из стоимости сделки услуг по монтажу, пуску в эксплуатацию и обучение, таможенный орган самостоятельно определил таможенную стоимость на основании пункта 7 статьи 323 Кодекса (без учета вычетов услуг по монтажу, пуску в эксплуатацию и обучение из стоимости сделки).

Дополнительная сумма таможенных платежей с учетом решений по корректировке таможенной стоимости по 9-ти ГТД составила

1 001 877, 87 руб. Указанные денежные средства были перечислены в полном объеме.

16.03.2009 общество обратилось в Самарскую таможню с письмом, приложив необходимые документы, подтверждающие факт излишней оплаты таможенных пошлин, налогов, с просьбой произвести корректировку таможенной стоимости ввезенных товаров.

13.05.2009 Самарская таможня письмом № 03-02-09/8060 разъяснила, что товар, ввезенный по вышеуказанным ГТД, выпущен в свободное обращение на территории Российской Федерации более года назад, в связи с чем Самарская таможня не вправе осуществлять контроль таможенной стоимости (пункт 2 статьи 361 Кодекса).

28.05.2009 ООО «Капитал» обратилось в Самарскую таможню с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов с приложением документов, подтверждающих, по его мнению, факт излишней уплаты таможенных пошлин, налогов.

26.06.2009 Самарская таможня ответила отказом (исх. № 03-01-08/11169), разъяснив, что денежные средства, внесенные по вышеуказанным ГТД, не являются излишне уплаченными таможенными пошлинами и налогами, поскольку документов, подтверждающих факт излишней уплаты (корректировочного листа грузовой таможенный декларации, формы корректировки таможенной стоимости) к заявлению не приложено.

В связи с указанным общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суд согласился с доводами таможенного органа о том, что доказательства, подтверждающие факт излишней уплаты таможенной пошлины и налогов не представлены, решение о корректировке действует, не оспорено, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии факта излишней уплаты обществом таможенных платежей.

Суд отклонил довод общества о том, что при решении вопроса о возврате переплаты таможенный орган должен был дать оценку представленным документам в подтверждение сумм, отнесенных не к стоимости оборудования, а к осуществлению монтажных и пусконаладочных работ, указав, что установление факта излишней уплаты должно предшествовать обращению с заявлением на возврат излишне уплаченных таможенных платежей.

При этом суд исходил из того, что заявитель был вправе в порядке статьи 49 АПК РФ изменить свои требования, дополнить их содержание, однако он этого не сделал. Суд пришел к выводу, что путем подачи заявления об оспаривании отказа в возврате платежей и об обязанности возратить излишне уплаченные сборы, заявитель фактически требует признать незаконным принятое Самарской таможней решение о корректировке таможенной стоимости, не обращаясь при этом с заявлением о признании решения о корректировке незаконным.

Выслушав пояснения представителя общества, изучив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке, установленном статьей 286 АПК РФ, законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции считает, что судебный акт подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Суд кассационной инстанции считает, что вывод суда об отсутствии факта излишней уплаты таможенных платежей сделан без учета положений статьи 355 Кодекса.

В соответствии со статьей 355 Кодекса излишне уплаченной или излишне взысканной суммой таможенных пошлин, налогов является сумма фактически уплаченных или взысканных в качестве, таможенных пошлин, налогов денежных средств, размер которых превышает сумму, подлежащую уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Кодексом.

Излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату таможенным органом по заявлению плательщика. Указанное заявление подается в таможенный орган, на счет которого были уплачены указанные суммы либо которым, было произведено взыскание, не позднее трех лет со дня их уплаты либо взыскания.

При обнаружении факта излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов таможенный орган не позднее одного месяца со дня обнаружения такого факта обязан сообщить плательщику о суммах излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов.

Возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов производится по решению таможенного органа, на счет которого поступили суммы таможенных платежей. Общий срок рассмотрения заявления о возврате, принятия решения о возврате и возврата сумм излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов не может превышать один месяц со дня подачи заявления о возврате и представления всех необходимых документов.

Таким образом, установленный пунктом 2 статьи 361 Кодекса предельный срок проверки таможенными органами достоверности сведений после выпуска товаров в рамках мероприятий таможенного контроля не распространяется на случаи обращения декларанта с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, срок возврата которых составляет три года со дня уплаты.

Суд кассационной инстанции считает, что одно лишь отсутствие корректировки таможенной стоимости не может служить основанием для отказа обществу в удовлетворении заявленных требований, так как его правомерность подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами по делу исходя из следующего.

В соответствии со статьей 322 Кодекса объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары, перемещаемые через таможенную границу. Налоговой базой для целей исчисления таможенных

пошлин, налогов являются таможенная стоимость товаров и (или) их количество.

Порядок формирования и применения таможенного тарифа Российской Федерации, а также правила обложения товаров пошлинами при их перемещении через таможенную границу Российской Федерации устанавливает Закон Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (далее – Закон).

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона заявление и контроль таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, производится в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 Кодекса таможенная стоимость товаров определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным законодательством Российской Федерации, и заявляется в таможенный орган при декларировании товаров.

Заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации (пункт 2 статьи 323 Кодекса).

Основным методом определения таможенной стоимости товаров является метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами, порядок и условия применения которого содержатся в статье 19 Закона.

Согласно пункту 1 данной статьи таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 19 Закона в таможенную стоимость товаров не включаются расходы на производимые после ввоза на таможенную территорию Российской Федерации оцениваемых товаров

строительство, возведение, сборку, монтаж, обслуживание или оказание технического содействия в отношении таких оцениваемых товаров, как промышленные установки, машины или оборудование, при условии, если они выделены из цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, заявлены декларантом и подтверждены им документально.

Из материалов дела следует, что в ответ на запрос таможенного органа о предоставлении дополнительных документов, подтверждающих правомерность применения декларантом первого метода определения таможенной стоимости (исключения из таможенной стоимости услуг по проведению монтажных работ), общество направило письмо от 19.03.2008 № 25-08, в котором указало, что представить документы в установленные сроки не может, поскольку монтажные работы по установке и сборке ввезенного оборудования еще не начаты, а их окончание планируется за пределами срока, предоставленными для представления документов (т.2, л.д.39).

Оспаривая отказ в возврате уплаченных сумм, заявитель указывает на то, что он представил в таможенный орган документы в соответствии с Перечнем документов, необходимых для принятия решения о возврате, утвержденным Приказом ГТК России от 25.05.2004 № 607, он подтвердил факт излишней уплаты таможенных пошлин, налогов документально, представил все документы, обосновывающие таможенную стоимость товаров и подтверждающие надлежащее оказание услуг по контракту, уплатил в бюджет налог на добавленную стоимость со стоимости услуг по контракту, в подтверждение чего представил налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость, платежное поручение об уплате налога на добавленную стоимость (т.2, л.д.93-97,98), вследствие чего возникает двойное налогообложение с одного и того же обязательства.

Названным документам судом оценка не дана.

Исходя из указанного судом не установлено, имеет ли общество право на исключение из таможенной стоимости ввезенного товара расходов на

производимые после ввоза на таможенную территорию Российской Федерации оцениваемых товаров строительство, возведение, сборку, монтаж, обслуживание или оказание технического содействия в отношении таких оцениваемых товаров, как промышленные установки, машины или оборудование, предусмотренных подпунктом 1 пункта 7 статьи 19 Закона.

Согласно части 3 статьи 15 АПК РФ, принимаемые арбитражным судом решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В соответствии со статьей 286 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Статьей 287 АПК РФ установлено, что арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна

быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения, возлагается на орган или лицо, которые совершили эти действия (бездействие).

При новом рассмотрении дела суду необходимо дать правовую оценку указанным основаниям отказа в возврате денежных сумм, установить, рассматривалось ли таможенной заявлением декларанта о возврате денежных средств и представленные им документы в подтверждение факта излишней уплаты по существу или данный отказ носил формальный характер, проверить соблюдение требований статьи 355 Кодекса, на основании чего сделать вывод о законности или незаконности отказа в возврате по указанным таможенной основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 05.10.2009 по делу № А55-17041/2009 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Ф.В. Хайруллина

Судьи

Л.Р. Гатауллина

Э.Т. Сибгатуллин