



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
 адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
 № 09АП-22960/2010-АК

г. Москва
 26.10.2010

№ А40-38732/10-2-136

Резолютивная часть постановления объявлена – 21.10.2010.

Постановление в полном объеме изготовлено – 26.10.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.,

судей: Пронниковой Е.В., Якутова Э.В.

при ведении протокола секретарём судебного заседания Яцевой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Коломойца А.М.

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2010 по делу №А40-38732/10-2-136 судьи Махлаевой Т.И.

по заявлению индивидуального предпринимателя Коломойца А.М.

к Центральной акцизной таможне

3-е лицо: ООО «ГБСС»

о признании незаконным действия, бездействия и обязанности совершить действия, при участии:

от заявителя: Карнавский А.В., по доверенности от 01.02.2010 №1, паспорт 11 08 661558;

от ответчика: Креуличева Ю.В., по доверенности от 13.08.2010 №07-16/16194, паспорт 46 07 918687;

от третьего лица: Барышникова О.В., по доверенности от 01.06.2010 №198/1, паспорт 45 06 859187;

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Коломиец А.М. (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными: действия Центральной акцизной таможни (далее – ответчик, таможенный орган), выразившихся в возврате без рассмотрения 13.01.2010 заявления индивидуального предпринимателя от 25.12.2009 возврате в порядке ст.355 Таможенного кодекса РФ (далее – ТК РФ) излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов в размере 5 908 972,39 рублей; бездействия ответчика, выраженного в том, что со 02.02.2010 таможенный орган не возвратил заявителю эти деньги и возложении на ответчика обязанности их вернуть.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2010 действия таможенного органа, связанные с возвратом без рассмотрения заявления индивидуального предпринимателя признаны незаконными. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из ошибочности положенного в основу решения о возврате заявления вывода таможенного органа о том, что с заявлением обратилось неуполномоченное лицо. Отказ в удовлетворении иных требований суд мотивировал тем, что у индивидуального предпринимателя отсутствовало разрешение

на ввоз товаров в таможенном режиме реэкспорта (на момент ввоза товара решение об их вывозе в таможенном режиме переработки вне таможенной территории отменено), заявитель самостоятельно заявил таможенный режим выпуск для внутреннего потребления, который не предусматривает возврат или возмещение налогов, пошлин и сборов.

Не согласившись с данным решением, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит его изменить в мотивировочной части, касающейся обоснования удовлетворённого требования и отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, приняв в этой части новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывая на неправильное применение судом норм материального права и несоответствие изложенных в решении выводов обстоятельствам дела, заявитель полагает, что отмена 27.11.2007 ФТС России решения Владимирской таможни от 07.08.2006, на основании которого товары были 22.11.2007 задекларированы и вывезены в таможенном режиме разрешения на переработку товаров вне таможенной территории, не препятствует заявителю исчислить таможенные пошлины при ввозе товаров исходя из стоимости операций по переработке товара, поскольку названное решение ФТС России, вынесенное в порядке ведомственного контроля, касается таможенного органа, а не заявителя, и не может являться правовым основанием для взыскания с заявителя таможенных пошлин и налогов за товары, перемещённые на законном основании через таможенную границу в первоначальном таможенном режиме. Что касается того, что при ввозе товары задекларированы заявителем в режиме выпуска для внутреннего потребления, то этот режим был заявлен в связи с полученным заявителем ответом таможенного органа от 18.01.2008 на запрос индивидуального предпринимателя и, по мнению заявителя, не препятствует возврату излишне уплаченных при ввозе товаров таможенных пошлин и налогов в порядке ст.355 ТК РФ.

Отзывы на апелляционную жалобу ответчиком и третьим лицом в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) не направлены.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объёме. Заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств: заявления в таможенный орган от 19.12.2007, ответа на него от 18.01.2008, письма ФТС России от 01.04.2008 №01-11/12191, которые оглашены и приобщены судом к материалам дела в порядке ч.2 ст.268 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился в виду их необоснованности, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Сослался на соответствие оспариваемых действий таможенного органа требованиям ст.355 ТК РФ. Полагает, что денежные средства, уплаченные по указанным ГТД, не обладают статусом излишне уплаченных, поскольку товар ввезён заявителем добровольно в таможенном режиме выпуск для внутреннего потребления после того, как был отменён таможенный режим переработки вне таможенной территории. Не оспаривает решение суда в части признания незаконным возврата заявления письмом от 13.01.2010. Пояснил, что этот возврат заявления осуществлён лишь в связи с тем, что таможенный орган ошибочно посчитал, что с заявлением обратилось неуполномоченное лицо. При этом таможенный орган не мотивировал возврат заявления отсутствием правовых оснований для возврата излишне уплаченных таможенных пошлин. Затрудняется пояснить исследовался ли таможенным органом вопрос о том, представлены ли были заявителем все необходимые документы для рассмотрения поставленного заявителем вопроса по существу. Полагает, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований в

части бездействия таможенного органа и обязанности ответчика осуществить возврат излишне уплаченных таможенных пошлин, поскольку решение данного вопроса входит в компетенцию таможенного органа, который по существу оспариваемым письмом таможенного органа не разрешён. Представил письменные объяснения в порядке ст.81 АПК РФ.

В судебном заседании представитель третьего лица доводы апелляционной жалобы заявителя поддержал в полном объёме, просил отменить решение суда первой инстанции в обжалуемой части, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

При отсутствии возражений со стороны лиц, участвующих в деле, законность и обоснованность судебного акта проверены в порядке ч.5 ст.268 АПК РФ в обжалованной части с учётом разъяснений, данных в п.25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, письменных объяснений ответчика, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда в мотивировочной части, связанной с обоснованием отсутствия правовых оснований для удовлетворения требований индивидуального предпринимателя подлежит изменению в связи с неправильным применением норм материального права, а в остальной части судебный акт следует оставить без изменения, исходя из следующего.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, с учётом разъяснений, содержащихся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным, решения и действия (бездействия) незаконным являются одновременно как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение в результате этого прав и законных интересов заявителя в указанной сфере деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие

Как следует из исследованных судом материалов дела на основании решения Владимирской таможни от 07.08.2006 заявителем по ГТД № 10009131/221107/0012483 в таможенном режиме переработки вне таможенной территории вывезено

аффинированное серебро в стандартных слитках с содержанием серебра 99,99% в количестве 32 штук (т.1, л.д.34-40).

27.11.2007 ФТС России в порядке ведомственного контроля, руководствуясь ст.412 ТК РФ, принято решение № 10 000 000/271107/9 о признании не соответствующим п.6 ст.204 ТК РФ названного решения Владимирской таможни и довыскании таможенных пошлин и налогов. Данное решение мотивировано тем, что согласовать заявленные декларантом нормы выхода продуктов переработки и срок переработки товаров, а также идентифицировать вывезенные товары в продуктах переработки не представляется возможным (т.2, л.д.122-125), которое заявителем в судебном порядке не обжаловалось.

На запрос индивидуального предпринимателя от 19.12.2007 о порядке оформления ввоза товара таможенным органом дан ответ от 18.01.2008 исх.№21-05/808 о том, что ТК РФ не предусматривает возможность завершения таможенного режима по недействующему разрешению на переработку товаров вне таможенной территории, в связи с чем заявитель вправе поместить ввозимый товар под иной таможенный режим в соответствии со ст.ст.156,157 ТК РФ (т.3, л.д.79-82).

В соответствии с ГТД №№ 10009131/070808/0007260, 10009131/140808/0008868 заявитель задекларировал везённые товары в таможенном режиме выпуск для внутреннего потребления, уплатив при этом ввозную таможенную пошлину и НДС платёжными поручениями от 28.05.2008 № 202, от 03.07.2008 № 516, от 04.07.2008 № 523, от 14.08.2008 №837 исходя из таможенной стоимости ювелирных изделий в общей сумме 6 850 480,5 рублей (т.1, л.д.32-33, т.2, л.д.11,22-24,77).

30.12.2009 в таможенный орган поступило заявление, подписанное как индивидуальным предпринимателем, так и генеральным директором ООО «ТБСС», осуществлявшим названные платежи, о возврате на лицевой счёт заявителя излишне уплаченных таможенных пошлин и платежей в сумме 5 908 972,39 рублей, с учётом того, что стоимость операций по переработке товара составила 2 477 653 рублей, поэтому, по мнению заявителя, сумма ввозной таможенной пошлины и НДС составляет 941 508,19 рублей (т.1, л.д.18-19).

Письмом от 13.01.2010 за исх. № 16-14/338 таможенный орган, сославшись на пункты 2 и 5 статьи 355 ТК РФ возвратил данное заявление без рассмотрения, мотивировав это тем, что возврат денежных средств должен осуществляться на счёт плательщика (третьего лица), а не заявителя (т.1, л.д.17).

Возврат заявления без рассмотрения обжалован заявителем в судебном порядке.

Согласно пунктам 2 и 5 статьи 355 ТК РФ при отсутствии в заявлении требуемых сведений и непредставлении необходимых документов указанное заявление подлежит возврату плательщику (его правопреемнику) без рассмотрения с мотивированным объяснением в письменной форме причин невозможности рассмотрения указанного заявления. Возврат заявления производится не позднее пяти рабочих дней со дня его поступления в таможенный орган. В случае возврата таможенным органом указанного заявления без рассмотрения плательщик (его правопреемник) вправе повторно обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченных или взысканных таможенных пошлин, налогов. Возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов производится на счёт плательщика (его правопреемника), указанный в заявлении о возврате.

Исходя из содержания указанного письма таможенного органа и пояснений представителя ответчика в суде первой и апелляционной инстанций, фактическим основанием оспариваемого решения явился вывод таможенного органа о том, что с заявлением обратилось неуполномоченное лицо.

Поскольку заявление подписано как третьим лицом (плательщиком), так и индивидуальным предпринимателем, которому генеральный директор плательщика разрешено получение денег на свой расчётный счёт, суд первой инстанции пришёл к

обоснованному выводу о том, что положенная в основу возврата заявления причина была несостоятельной, поэтому возврат заявления по данному правовому основанию признан судом незаконным, с чем лица, участвующие в деле согласились.

Заявление о возврате и приложенные к нему документы направлены в таможенный орган в соответствии с требованиями ст.355 ТК РФ.

При этом в указанном письме таможенного органа не содержится данных об отсутствии в заявлении требуемых сведений и непредставлении необходимых документов, что могло бы в силу п.2 ст.355 ТК РФ явиться основанием для возврата заявления без рассмотрения, то есть по существу уполномоченным таможенным органом данное заявление не разрешено.

Повторно после 13.01.2010 заявитель с аналогичным заявлением к ответчику не обращался.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание то, что суд не вправе самостоятельно выйти за предмет и основания заявленных требований, суд апелляционной инстанции полагает, что из мотивировочной части судебного акта следует исключить выводы об отсутствии правовых оснований для возврата заявителю излишне уплаченных таможенных пошлин в отношении названных товаров, поскольку этот вывод сделан преждевременно до его разрешения уполномоченным таможенным органом в порядке ст.355 ТК РФ.

В остальной части, вопреки доводам жалобы, с учётом изложенной правовой позиции, решение суда является законным и обоснованным.

Иные приведённые индивидуальным предпринимателем в апелляционной жалобе доводы не ставят под сомнение решение суда в обжалованной части и не могут являться основанием для отмены судебного акта в названной части.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266,268,269,270,271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2010 по делу №А40-38732/10-2-136 в обжалуемой части изменить, исключив из мотивировочной части решения суда выводы об отсутствии правовых оснований для возврата индивидуальному предпринимателю Коломойцу А.М. излишне уплаченных таможенных пошлин в отношении товаров, указанных в грузовых таможенных декларациях №№10009131/070708/0007260, 10009131/140808/0008868.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2010 по делу №А40-38732/10-2-136 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Э.В. Якутов

Е.В. Пронникова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.