



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12,
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-22437/2010-АК

город Москва

№А40-38600/10-2-139

11 октября 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05.10.2010г.

Постановление в полном объеме изготовлено 11.10.2010г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Цымбаренко И.Б.,

судей:

Пронниковой Е.В., Якутова Э.В.

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Яцевой В.А.

при участии:

от заявителя: Карнавского А.В. по доверенности от 01.02.2010 №1, паспорт 11 08 661558;

от ответчика: Креуличевой Ю.В. по доверенности от 13.08.2010 №07-16/16194, паспорт 46 07 918687;

от третьего лица: Барышниковой О.В. по доверенности от 01.06.2010 №198/1, паспорт 45 06 859187,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Коломойца А.М. на решение Арбитражного суда г.Москвы от «16» июля 2010г. по делу №А40-38600/10-2-139 судьи Махлаевой Т.И.

по заявлению Коломойца А.М.

к Центральной акцизной таможне

3-е лицо: ООО «ТБСС»

о признании незаконным бездействия

УСТАНОВИЛ:

ИП Коломоец А.М. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной акцизной таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконными действий Центральной акцизной таможни по возвращению заявления о возврате таможенных пошлин, налогов от 25.12.2009 №138 без рассмотрения; признании незаконным со 2 февраля 2010 года бездействия Центральной акцизной таможни по возврату индивидуальному предпринимателю Коломойцу Алексею Михайловичу таможенных пошлин, налогов, излишне уплаченных в отношении товаров, оформленных по ГТД№10009131/280308/0003262; обязанности Центральной акцизную таможню произвести возврат индивидуальному предпринимателю Коломойцу Алексею Михайловичу излишне уплаченных таможенных платежей в сумме 6.346.779 руб. 05 коп., в том числе ввозной таможенной

пошлины в размере 2 999 560, 57 рублей и налога на добавленную стоимость в размере 3 347 218 руб. 48 коп.

Решением от 16.07.2010 суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свое решение соответствием оспариваемых действий и бездействия таможенного органа требованиям действующего законодательства и отсутствием нарушения прав и законных интересов заявителя. При этом суд указал, что уплаченные денежные средства не обладают статусом излишне уплаченных.

Заявитель не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права, а также на несоответствие выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, изложил свои доводы, указанные в апелляционной жалобе. Указал на то, что оспариваемые действия и бездействие ответчика не соответствует ст.335 ТК РФ, нарушают имущественные права заявителя, поскольку препятствуют ему пользоваться и распоряжаться излишне уплаченными в качестве таможенных пошлин, налогов денежными средствами.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает её необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Указал на то, что ст.ст. 355,356 ТК РФ не могут быть применены к рассматриваемому случаю, поскольку денежные средства, уплаченные по ГТД не обладают статусом излишне уплаченных. Представил письменные пояснения по апелляционной жалобе в порядке ст.81 АПК РФ.

В судебном заседании представитель третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Полностью поддержал правовую позицию заявителя.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ИП Коломоец А.М. имел разрешение на переработку товаров вне таможенной территории №10103000/07086/61/22, выданное 07.08.2006 Владимирской таможней и перерегистрированное Центральной акцизной таможней 17.08.2007 под №10009000/07086/21/5.

На основании данного разрешения по контракту от 06.04.2006 №1 заявитель осуществлял деятельность по переработке вне таможенной территории товаров (серебряных слитков) с ввозом на таможенную территорию Российской Федерации ювелирных изделий и их частей без вставок.

ФТС России принято решение от 27.11.2007 №10000000/271107/9 «Об отмене по результатам ведомственного контроля решения Владимирской таможни о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории №10009000/07086/21/5».

Основанием для принятия упомянутого решения ФТС России явилось то, что согласовать заявленные декларантом нормы выхода продуктов переработки и срок переработки товаров, а также идентифицировать вывезенные товары в продуктах переработки не представляется возможным.

Решением ФТС России установлено несоблюдение ответчиком условий помещения товаров под таможенный режим переработки вне таможенной территории Российской Федерации, предусмотренных параграфом 3 главы 19 Таможенного кодекса РФ.

В связи с изложенным, таможенным органом сделан вывод об утрате обществом права на использование таможенного режима переработки вне таможенной территории и, соответственно, на предусмотренное указанным режимом частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, уже ввезенных в качестве продуктов переработки.

30.12.2009 заявитель обратился в Центральную акцизную таможню с заявлением о возврате таможенных пошлин, налогов от 25.12.2009 №138, указав на то, что таможенные платежи в отношении ювелирных изделий, оформленных по ГТД № 10009131/280308/0003262, должны были быть исчислены и уплачены исходя из стоимости операций по переработке, которая составляла 127 204, 20 долларов США (2.991.473 руб. 89 коп. по курсу ЦБ РФ на день принятия таможенной декларации), в связи с чем, подлежали уплате в меньшем размере, - в сумме 1 136 760 руб. 08 коп., в том числе ввозная таможенная пошлина в размере 598 294 руб. 78 коп. и налог на добавленную стоимость в размере 538 465 руб. 30 коп.

Письмом от 13.01.2010 №16-14/339 Центральная акцизная таможня возвратила индивидуальному предпринимателю Коломойцу А.М. заявление о возврате таможенных пошлин, налогов от 25.12.2009 №138, оставив его без рассмотрения на том основании, что денежные средства, уплаченные в отношении ювелирных изделий, оформленных по ГТД №10009131/280308/0003262, не обладают статусом излишне уплаченных таможенных платежей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно указал, что в связи с отменой выданного Обществу разрешения на переработку после завершения режима переработки и окончания срока действия разрешения, произведенной по результатам ведомственного контроля Владимирской таможни, заявитель не имел правовых оснований при ввозе ювелирных изделий оформлять данные товары в качестве продуктов переработки в режиме переработки вне таможенной территории.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого решения, действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа и лица, которые приняли

оспариваемое решение, совершили оспариваемое бездействие, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемое решение, бездействие права и законные интересы заявителя.

Довод апелляционной жалобы о том, что отмена разрешения на переработку товаров вне таможенной территории, не является препятствием для завершения таможенного режима переработки вне таможенной территории путем ввоза ювелирных изделий с частичным освобождением от уплаты таможенных платежей, не принимается судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Помещение товаров под таможенный режим переработки вне таможенной территории производится в соответствии с положениями параграфа 3 главы 19 ТК РФ.

Согласно п.1 ст.197 ТК РФ, переработка вне таможенной территории - таможенный режим, при котором товары вывозятся с таможенной территории Российской Федерации для целей проведения операций по переработке товаров в течение установленного срока (срока переработки товаров) с последующим ввозом продуктов переработки с полным или частичным освобождением от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов.

Пунктом 2 ст.197 ТК РФ определено, что товары вывозятся с таможенной территории Российской Федерации в соответствии с таможенным режимом переработки вне таможенной территории с полным условным освобождением от уплаты вывозных таможенных пошлин. К вывозимым товарам не применяются запреты и ограничения экономического характера, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности. Указанный режим является льготным, при этом, условием предоставления данной льготы является разрешение таможенного органа (п. 1 ст.198 ТК РФ).

Как усматривается из материалов дела, по результатам ведомственного контроля ФТС России приняла решение от 27.11.2007 №10000000/271107/9 о признании не соответствующим требованиям законодательства и отмене решения Владимирской таможни о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории № 10009000/07086/21/5.

Данное решение ФТС России заявителем в судебном порядке оспорено не было, в связи с чем до настоящего времени является действующим.

Таможенное оформление при ввозе в Российскую Федерацию ювелирных изделий осуществлено заявителем самостоятельно, с помещением товаров под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления и уплатой всех причитающихся налогов и сборов. Помещение товара под таможенный режим выпуск для внутреннего потребления подтверждается информацией содержащейся в графе 37 ГТД №10009131/280308/0003262.

В соответствии с приказом ФТС России от 04.09.2007 №1057 «Об утверждении Инструкции о порядке заполнения грузовой таможенной декларации и транзитной декларации» в элементе 1 графы 37 ГТД «процедура» указывается - код заявляемого таможенного режима по классификатору таможенных процедур. По рассматриваемым ГТД в данной графе декларантом проставлено обозначение «40», что в соответствии с приказом ФТС России от 21.08.2007 № 1003 «О классификаторах и перечнях нормативно-справочной информации, используемых для таможенных целей» означает, что товары были помещены под таможенный режим - выпуск для внутреннего потребления.

При этом условия помещения товаров под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления, установленные ст.164 ТК РФ, ИП Коломоец А.М. были соблюдены, что подтверждается ГТД № 10009131/280308/0003262.

Пунктом 3 ст.132 ТК РФ установлено, что с момента принятия таможенным органом, таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющим юридическое значение.

Таким образом, у заявителя отсутствовало разрешение на ввоз товаров в таможенном режиме реэкспорта, заявитель самостоятельно заявил таможенный режим выпуск для внутреннего потребления, который не предусматривает возврат или возмещение налогов, пошлин и сборов.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что заявителем не представлены документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных платежей, представление которых предусмотрено п.3 Перечня документов, необходимых для принятия решения о возврате (зачете) таможенных пошлин, налогов и возврате таможенных платежей, утвержденного приказом ГТК России от 25.05.2004 №607 «Об утверждении перечня документов и формы заявления».

Утверждение заявителя на то, что базой для расчета таможенных платежей за оформленные товары, должна являться стоимость операций по переработке является несостоятельным поскольку основания для расчета таможенных платежей за товары, оформленные по ГТД 10009131/280308/0003262, как за продукты переработки, у заявителя отсутствуют, так как на момент ввоза ювелирных изделий по рассматриваемой ГТД (28.03.2008) разрешение на переработку, выданное Владимирской таможней, было признано незаконным и отменено решением Федеральной таможенной службы от 27.11.2007 №10000000/271107/9, которое является действующим и законным.

Согласно п.1 ст.208 ТК РФ, таможенный режим переработки вне таможенной территории завершается ввозом продуктов переработки на таможенную территорию Российской Федерации либо иным способом, предусмотренным данной статьей.

Пункты 3 и 4 указанной устанавливают несколько вариантов завершения таможенного режима переработки вне таможенной территории. Таможенный режим переработки вне таможенной территории может быть завершен обратным ввозом (реимпортом) товаров, вывезенных с таможенной территории Российской Федерации, либо помещением указанных товаров под таможенный режим, применимый к вывозимым товарам, с соблюдением требований и условий, установленных ТК РФ. Следовательно, мог быть заявлен как режим экспорта, так и реэкспорта с учетом установленных законом требований.

Если продукты переработки помещаются под таможенный режим, не предусматривающий выпуска товаров для свободного обращения, суммы таможенных пошлин, налогов в отношении этих товаров не могут превышать суммы, исчисляемые в соответствии с п.2 и п.3 ст.207 ТК РФ, без учета пеней и процентов. Поскольку товары, оформленные заявителем по ГТД №10009131/280308/0003262, были помещены декларантом под таможенный режим выпуск для внутреннего потребления, требования ИП Коломоец А.М., изложенные в заявлении в суд, в соответствии с которыми осуществление расчета таможенных платежей необходимо производить в порядке, установленном п.2 и 3 ст.207 ТК РФ, противоречат нормам действующего законодательства.

Ввиду изложенного положения ст.ст.355, 356 ТК РФ не могут быть применены к рассматриваемому случаю, поскольку денежные средства, уплаченные по ГТД №10009131/280308/0003262, не обладают статусом, излишне уплаченных.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о соответствии оспариваемых действий таможенного органа требованиям действующего законодательства и отсутствию нарушения прав и законных интересов заявителя.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, правильно установил подлежащие выяснению обстоятельства по делу, применил нормы права, подлежащие применению, в связи с чем оснований для отмены судебного акта не имеется.

Апелляционная инстанция не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемого решения, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии судебного акта, перечисленных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от «16» июля 2010г. по делу № А40-38600/10-2-139 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

Е.В. Пронникова

Э.В. Якутов