



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16324/2010

г. Москва
22 июля 2010 года

Дело № А40-25456/10-119-113

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.А. Свиридов
судей В.Я. Гончаров, С.Л. Захаров
при ведении протокола помощником судьи Коваленко В.В.,

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Центральной энергетической таможни на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2010 по делу № А40-25456/10-119-113, судьи Быковой Ю.Л.,
по заявлению ОАО ТПК ЯШМА
к Центральной энергетической таможне
о признании недействительным решений от 09.12.2009г.;
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Карнавский А.В. паспорт 11 08 661558, по дов. от 10.02.2010г.;
от ответчика: Епифанова И.В. паспорт 45 02 622638, по дов. от 10.12.2009г.;

У С Т А Н О В И Л:

ОАО ТПК «ЯШМА» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной акцизной таможне (далее - ЦАТ) о признании незаконным и отмене решений от 09.12.2009г. по таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД №№1009131/14090/0006662, 10009131/23090/0006959, решений о зачете денежных средств в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей от 25.12.2009г. №489 в части зачета денежного залога, исчисленного по таможенным распискам №№10009131/180909/ТР- 4529147, 1009131/280909/ТР-4532563 в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей по ГТД №№1000913/14090/0006662, 10009131/23090/0006959 в размере 1 923 647,67 руб.

Арбитражный суд города Москвы решением от 11.05.2010 удовлетворил заявленные требования в полном объеме, мотивировав свои выводы тем, что общество

представило все необходимые документы доказательств недостоверности сведений в них ответчиком не представлено, поэтому отсутствовали основания для неприменения метода по цене сделки.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда отменить, поскольку суд первой инстанции не правильно применил нормы материального права и процессуального права, а также не верно установил фактические обстоятельства дела, так как поданные заявителем в таможенный орган документы содержали противоречивые сведения.

В представленном отзыве общество просило оставить решение арбитражного суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, поскольку заявителем при таможенном оформлении товара представлены все необходимые документы, подтверждающие таможенную стоимость ввозимых на территорию России товаров, согласно Перечню, утвержденному Приказом ФТС России от 25.04.2007г. №536.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Полагает, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Считает, что в представленных обществом документах все необходимые сведения присутствуют. Пояснил, что доказательств недостоверности сведений, содержащихся в поданных документах, таможенным органом не представлено. Отметил, что всю имеющуюся у Общества дополнительно запрошенную информацию заявитель представил.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 АПК РФ. Выслушав мнения представителей сторон, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11.08.2008г. между компанией «The Cherry Jewellery LTD» (Гонконг) и ОАО ТПК «Яшма» заключен контракт №002/2008/СН на поставку ювелирных изделий из золота 585 и 750 пробы со вставками и/или без вставок в количестве, в ассортименте и по ценам, указанным в спецификациях, которые являются неотъемлемой частью контракта (пункты 1.1 и 1.2 контракта). В пунктах 2.3 и 3.1 контракта стороны определили, что поставка товаров осуществляется на условиях СІР Москва (Инкотермс 2000) и что в согласованную стоимость товаров включены расходы на маркировку, упаковку и перевозку товаров до г.Москвы.

14.09.2009г. и 23.09.2009г. на таможенный пост Специализированный Центральной акцизной таможни в целях таможенного оформления товаров, поступивших в адрес Общества по вышеуказанному контракту, были поданы ГТД №№ 10009131/140909/0006662, 09131/230909/0006959.

Таможенная стоимость товаров была определена на основе первого метода определения таможенной стоимости (по стоимости сделки с ввозимыми товарами).

В подтверждение таможенной стоимости Обществом при подаче таможенных деклараций были представлены контракт от 11.08.2008г. №002/2008/СН, заказы от 09.07.2009г. №№5, 6, спецификации к контракту, инвойсы от 13.08.2009г. №000402, от 20.08.2009г. №10017045, а также товаротранспортные документы, страховые свидетельства, сертификаты происхождения и экспортные декларации.

Таможенным постом Специализированный были приняты решения об уточнении таможенной стоимости и направлены запросы от 14.09.2009г. и 23.09.2009г. б/н о представлении дополнительных документов и сведений в подтверждение заявленной таможенной стоимости, выпуск товаров был осуществлен под обеспечение уплаты таможенных платежей, которое было внесено Обществом в виде денежного залога на основании таможенных расписок №№10009131/180909/ТР-4529147, 10009131/280909/ТР-4532563.

По запросу таможенного поста Обществом были дополнительно представлены документы об оплате ввезенных товаров (платежные поручения от 15.10.2009г. и ведомость банковского контроля по паспорту сделки №08100020/1481/0821/2/0), а также счета-фактуры и товарные накладные по реализации указанных товаров на внутреннем рынке Российской Федерации.

Запрошенные таможенным постом калькуляция стоимости ювелирных изделий, документы о взаиморасчетах между продавцом по контракту и производителем товаров, также товаротранспортные документы, на основании которых товары доставлялись из Китая (страна производства) в Гонконг (страна отправления), представлены не были с объяснением причин невозможности их представления (письма Общества вх.№12108, 12110 от 26.11.2009г.).

26.11.2009г. таможенным постом были приняты решения об отказе от применения первого метода определения таможенной стоимости указанных товаров, формализованные в виде записи «ТС подлежит корректировке» в ДТС-1 к таможенным декларациям.

Уведомлением от 26.11.2009г. Обществу было предложено определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода определения таможенной стоимости. Общество письмом от 07.12.2009г. сообщило таможенному посту об отказе определить стоимость с применением иного метода таможенной стоимости.

09.12.2009г. таможенным постом были приняты решения по таможенной стоимости товаров с изложением оснований для отказа от первого метода определения таможенной стоимости и невозможности применения последующих методов (методы 2-5), а также с указанием на то, что таможенная стоимость подлежит определению с использованием резервного метода на основе метода по стоимости сделки с однородными товарами в размере 9 627 596,42 рублей по ГТД №10009131/140909/0006662 и в размере 7 887 618,99 рублей по ГТД №10009131/230909/0006959. На основании данных решений по таможенной стоимости в этот же день таможенным постом были составлены ДТС-2 к указанным таможенным декларациям и заполнены бланки КТС-1. Сумма таможенных платежей, подлежащих доплате в связи с принятием оспариваемых решений таможенного органа по таможенной стоимости, составила 1 923 647,67 рублей (из них 866 866,34 рублей по ГТД №10009131/140909/0006662, 1 056 781,33 рублей по ГТД №10009131/230909/0006959).

На основании данных решений по таможенной стоимости решением Центральной акцизной таможни от 25.12.2009г. №489 был произведен зачет денежного залога, исчисленного по таможенным распискам №№10009131/180909/ТР-4529147,

10009131/280909/ТР-4532563, в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ОАО ТПК «ЯШМА» в Арбитражный суд г. Москвы.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно указал, что в представленных обществом документах все необходимые сведения присутствуют, оснований для неприменения метода по цене сделки, предусмотренных ст.19 Закона РФ «О таможенном тарифе» у ОАО ТПК «ЯШМА» нет.

Как следует из ст.323 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенная стоимость товаров определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным законодательством Российской Федерации, и заявляется в таможенный орган при декларировании товаров.

Заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 12 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 г. №5003-1 «О таможенном тарифе» (далее Закон РФ) порядок определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из шести методов определения таможенной стоимости товаров.

Основой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки в значении, установленном п.1 ст.19 названного Закона, при этом, положения, установленные ст.19 упомянутого Закона, применяются с учетом положений, установленных ст.19.1 Закона РФ.

Таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 Закона РФ. Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, является общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары (пункт 1 статьи 19 Закона РФ).

Пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005г. №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», предусматривает, что под несоблюдением установленного п.2 ст.323 Таможенного кодекса Российской Федерации условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

При изучении материалов дела судом установлено, что заявителем представлены необходимые все документы: внешнеторговый контракт от 11.08.2008г., спецификации к контракту, инвойсы от 13.08.2009г. №000402, от 20.08.2009г. №10017045, товаротранспортные документы, документы, страховые свидетельства, экспортные декларации страны отправления, а также были представлены дополнительные

документы, имевшиеся в распоряжении Общества. Факт представления указанных документов подтверждается текстами оспариваемых решений по таможенной стоимости и таможенным органом не оспаривается. Оплата товаров в размере 176 836,79 долларов США (по ГТД №10009131/230909/0006959) и 245 529,09 долларов США (по ГТД №10009131/140909/0006662) была подтверждена платежными поручениями от 15.10.2009г. №№20, 21 соответственно.

С учетом указанных разъяснений Пленума ВАС РФ ОАО «Торгово-производственная компания «Яшма» документально подтвердило заключение внешнеторгового контракта; в спецификациях и инвойсах, выражающих содержание сделки, содержится описание товара на ассортиментном уровне, количество ювелирных изделий, цена за единицу изделия, а также информация об условиях поставки товара и его оплаты, то есть стоимость сделки является количественно определенной и документально подтвержденной. Достоверность представленных заявителем документов для подтверждения заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, таможенным органом под сомнение не поставлена, доказательств обратного таможенным органом не приведено.

В обосновании довода об отсутствии документального подтверждения таможенной стоимости по первому методу, таможенный орган ссылается на непредставление Обществом калькуляции стоимости товара.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что стоимость сырья, материалов и комплектующих, которые были использованы в связи с производством и продажей на экспорт в Российскую Федерацию оцениваемых товаров, требует документального подтверждения только в том случае, если они были прямо или косвенно представлены покупателем бесплатно или по сниженной цене (подпункт 2 пункт 1 статьи 19 Закона РФ) Однако таких фактов таможней не установлено и не доказано.

Довод подателя апелляции жалобы о том, что непредставление документов о коммерческих взаимоотношениях между продавцом и производителем товаров, а также товарно-транспортных документов, на основании которых рассматриваемая товарная партия доставлялась из страны происхождения в страну продавца свидетельствует об отсутствии документального подтверждения сведений по таможенной стоимости также не может быть принят судом апелляционной инстанции как обоснованный.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона РФ при применении первого метода таможенной оценки таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию, дополненная в соответствии со статьей 19 Закона РФ. При этом ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, признается общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары.

Исходя из приведенных положений следует, что Закон РФ «О таможенном тарифе» не связывает возможность применения первого метода определения таможенной стоимости с тем, является ли продавец производителем товаров или нет, а также с тем, осуществляется ли поставка товаров напрямую от производителя товаров либо от продавца, реализующего товары, закупаемые им у третьих лиц.

Таким образом, для целей определения таможенной стоимости первым методом значение имеет та сделка, на основании которой товары были проданы на экспорт в Российскую Федерацию, в связи с чем декларант, для документального подтверждения таможенной стоимости обязан представить те документы, которые имеют отношение к

внешнеторговому контракту, на основании которого товары ввезены на таможенную территорию Российской Федерации.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обязанность подтверждения стоимости, по которой ввозимые товары приобретались продавцом до продажи товаров на экспорт в Российскую Федерацию, как и прочих расходов продавца, связанных с приобретением товаров у производителя, была возложена таможенным органом на Общество в нарушение требований п.1 ст.19 Закона РФ «О таможенном тарифе».

Также, при принятии оспариваемых решений, таможенный орган указал на то, что информация о стоимости идентичных и однородных товаров, а также товаров того же класса, в том числе реализуемых на внутреннем рынке Российской Федерации, отсутствует ввиду того, что информацию в представленных Обществом счетах-фактурах невозможно идентифицировать с данной поставкой.

Указанный вывод таможенного органа также является необоснованным.

По запросу таможенного поста Обществом письмами от 20.11.2009г. были представлены счета фактуры и товарные накладные, содержащие информацию о стоимости, по которой ввезенные по ГТД №№ 10009131/140909/0006662, 10009131/230909/0006959 товары были реализованы на внутреннем рынке Российской Федерации.

Кроме того, представленные Обществом документы о реализации товаров на внутреннем рынке содержали ссылки на ГТД №№ 10009131/140909/0006662, 0009131/230909/0006959, по которым реализуемые товары были ввезены на таможенную территорию Российской Федерации, что также позволяло соотнести их с везенными товарами. При наличии затруднений, таможенный орган вправе запросить Общества дополнительные документы или пояснения по данному вопросу, что, однако, им сделано не было. Кроме того, таможенным органом не было учтено, что отсутствие информации об идентичных товарах в любом случае не могло служить основанием для отказа от применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В обоснование довода о том, что продажа товаров и их цена зависели от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость сделки не может быть количественно определено, Центральная акцизная таможня ссылается на значительные отличия стоимости сделки от стоимости товаров, оформленных в регионе деятельности таможни в сопоставимый период и на аналогичных коммерческих условиях.

Оценивая данный довод, суд первой инстанции со ссылкой на подпункт 2 пункта 2 статьи 19 Закона РФ и правовую позицию ВАС РФ, изложенную в постановлении от 19.04.2005г. №13643/04, обоснованно указал, что при использовании такого основания для отказа от применения таможенной стоимости как зависимость продажи товаров или их цены от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено, таможенный орган обязан указать конкретные условия, влияние которых не может быть количественно учтено при определении таможенной стоимости и в чем заключается такое влияние. Отличие стоимости сделки от ценовой информации, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться как наличие вышеуказанного условия либо как доказательство недостоверности условий сделки.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не может согласиться с определением таможенным органом таможенной стоимости товаров.

Из оспариваемых решений, в которых таможенным органом самостоятельно определена величина новой таможенной стоимости, следует, что при определении таможенной стоимости таможенным постом был применен шестой (резервный) метод на основе третьего метода (по стоимости сделки с однородными товарами) в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 24 Закона РФ «О таможенном тарифе». Вместе с тем в решениях имеется только ссылка на таможенные декларации, по которым были оформлены товары, стоимость которых была использована для определения таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД №№10009131/140909/0006662, 10009131/230909/0006959, однако подробного расчета таможенной стоимости не приведено. Кроме того, из оспариваемых решений не усматривается, стоимость каких именно товаров была взята за основу, являются ли они сопоставимыми с ввезенными Обществом товарами с точки зрения их вида, ассортимента, наименования, производителя, качества, химического состава, ввезены ли они в сопоставимый период времени и на сопоставимых условиях.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, таможенная стоимость товаров, определенная таможенным органом самостоятельно, в нарушение пунктов 3, 6 статьи 12 Закона РФ «О таможенном тарифе» является произвольной, не основана на количественно определяемой и документально подтвержденной информации является законным и обоснованным.

Вышеизложенное свидетельствует о правомерности вывода суда первой инстанции о незаконности решения Центральной акцизной таможни от 09.12.2009г. В связи с незаконностью принятых решений по таможенной стоимости, оснований для признания законным решения Центральной акцизной таможни от 25.12.2009г. №489 о зачете денежных средств в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей не имеется.

Суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы 11 мая 2010г. по делу №А40-25456/10-119-113 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

В.Я. Гончаров

С.Л. Захаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.