



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
30 апреля 2010 г.

дело № А53-5740/2009
15АП-2693/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 апреля 2010 г..

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Н.

судей Захаровой Л.А., Смотровой Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Лыковой В.А.,

при участии:

от Южной оперативной таможни: государственного таможенного инспектора
Громаковой Е.В., служебное удостоверение, доверенность от 29.04.2009 г. №19-
03/4991

от Волгоградской таможни- Борисовой Н.С., гл.гос.таможенного инспектора,
служебное удостоверение, доверенность от 22.06.2009 г. №16/36, Ведешин А.И.,
зам.начальника отдела административных расследований служебное
удостоверение, доверенность от 23.09.2009 г. №16/66, от ООО "ТБСС":
Грызуновой Л.М., доверенность от 28.07.2009 г. №253/2, паспорт, Карнавского
А.В., доверенность от 28.07.2009 г. №253/1, паспорт,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Южной
оперативной таможни и Волгоградской таможни
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 09 февраля 2010 года по делу № А53-5740/2009
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ТБСС"
к заинтересованным лицам - Волгоградской таможне, Южной оперативной
таможне

о признании незаконным и отмене постановления № 103128000-80/2008
от 19 октября 2008 года по делу об административном правонарушении
Волгоградской таможни и решения Южной оперативной таможни
№ 10314000/174ю/151а от 25 декабря 2008 года, принятое по результатам
рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном
правонарушении № 103128000-80/2008 от 19 октября 2008 года,
принятое судьей Колесник И.В.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "ТБСС" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Волгоградской таможне и Южной оперативной таможне о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении Волгоградской таможни №103128000-80/2008 от 09.10.2008г. и решения Южной оперативной таможни № 10314000/174ю/151а от 25.12.2008г. по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении № 103128000-80/2008 от 09.10.2008г.

Решением суда от 29.04.2009 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2009 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован наличием в деянии общества состава вменяемого ему правонарушения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 декабря 2009 года судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал, что не дана оценка доводам общества о том, что товары, не заявленные в ГТД № 10412060/310108/0000978, загружены в железнодорожный вагон после оформления декларации и выпуска товаров., в обоснование чего общество ссылалось на ГТД, железнодорожную накладную №Э028164, протокол опроса свидетелей Кузнецова Н.Г.от 02.04.2008. Мамедова И.М. от 13.05.2008, содержащие сведения о моменте погрузки товаров в вагон, которые суд не исследовал. Кроме того, как указал суд кассационной инстанции, согласно объяснениям Малковой Т.Г. от 28.03.2008, вагон №28190597 оформлялся экспедитором – ООО «Универсал-Трэксом», о чем свидетельствует железнодорожная накладная Э028164.

Суд кассационной инстанции также указал, что в совокупности с другими доказательствами подлежит оценке имеющийся в деле приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 04.07.2008, вынесенный в отношении Мамедова И.М. (оставлен без изменения кассационным определением судебной коллегией по уголовным делам Волгоградского областного суда от 26.08.2008). Согласно данному приговору Мамедов И.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (контрабанда). Из протокола опроса Мамедова И.М. от 13.05.2008 следует, что о его противоправных действиях таможенный брокер и Джафаров П.Ф. не знали.

Для установления лица, на котором лежит обязанность произвести декларирование товаров при их вывозе с таможенной территории Российской Федерации необходимо выяснить, в связи с какими обстоятельствами, перечисленными в статье 123 и подпунктах 7 и 9 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации, возникла обязанность по декларированию товаров, признанных предметом правонарушения по делу (в связи с подачей таможенной декларации или в связи с совершением иных действий, непосредственно направленных на вывоз товаров), установить момент возникновения данной обязанности, а также обладали ли товары статусом перемещаемых через таможенную границу в момент подачи таможенной декларации таможенным брокером и подлежали ли они указанию в декларации, поданной таможенным брокером. Без установления указанных обстоятельств вывод судебных инстанций о том, что таможенный брокер является надлежащим субъектом ответственности по

части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя признать обоснованным.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции 09 февраля 2010 года принято решение об удовлетворении заявленных требований. Суд, оценив представленные в дело доказательства, пришел к выводу об отсутствии вины общества в совершении правонарушения.

Не согласившись с принятым решением, Волгоградская таможня обжаловала его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что в ходе административного расследования установлено, что таможенным брокером ООО «ТБСС» не были выполнены требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению запчастей, что свидетельствует о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Южная оперативная таможня также подала апелляционную жалобу на решение суда, ссылаясь на то, что довод общества о том, что таможенный брокер не имеет никаких юридических и фактических полномочий в отношении товаров является безосновательным, а наличие в деянии общества состава правонарушения - доказанным.

ООО «ТБСС» в отзыве на апелляционную жалобу указывает, что обязанность декларировать товары возложена на лицо, перемещающее их через таможенную территорию РФ, таможенный брокер действовал по поручению декларанта Джафарова П.Ф. и не был обязан их декларировать, поскольку соответствующей обязанности не было и у Джафарова. Виновным в контрабанде приговором по уголовному делу признано иное лицо – Мамедов И.М. (гражданин республики Азербайджан) и именно он должен был задекларировать товар, в связи с чем состав административного правонарушения в деянии общества «ТБСС» отсутствует.

В отзывах на апелляционную жалобу друг друга Волгоградская таможня и Южная оперативная таможня поддерживают доводы жалоб.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы жалоб и отзывов на них.

Апелляционные жалобы рассматриваются судом в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 31.01.2008г. на основании договора, заключенного с гр. Джафаровым П.Ф. (республика Азербайджан), ООО «ТБСС» на Самарской таможне произведено таможенное оформление в режиме экспорта по ГТД № 10412060/310108/0000978 товара - автозапчасти для автомобилей ВАЗ новые, невоенного назначения, не содержащие озоноразрушающих веществ, не являющиеся отходами», общим весом брутто 32400 кг., в количестве 15253 мест.

После таможенного оформления товар, выпущенный в соответствии с заявленным режимом, следовал в железнодорожном вагоне № 28150597 в Республику Азербайджан за пломбами отправителя товара, Джафарова П.Ф.

04.02.2008г. железнодорожный вагон № 28150597 с товаром прибыл на железнодорожную станцию им. М. Горького Приволжской железной дороги филиала ОАО «РЖД». После контрольного взвешивания вагона работниками станции установлено превышение общего веса заявленного товара на 40100 кг., запорно-пломбировочные устройства на вагоне были исправные. По результатам таможенного досмотра товара Волгоградской таможней установлено, что в вагоне находятся новые запчасти для автомобиля КАМАЗ, а именно: «гильзы с поршнем, гильзы фосфатированные, гильзы, поршни» в количестве 5 378 штук и 2 729 коробок, общим весом 39 371 кг., а также 61 мешок с металлическими изделиями в ассортименте без маркировки, общим весом 2008 кг., одежда мужская, весом 16 кг. Данный товар не был заявлен в ГТД № 10412060/310108/0000978.

По указанным обстоятельствам Волгоградской таможней определением от 12.03.2008г. в отношении ООО «ТБСС» возбуждено дело об административном правонарушении. По результатам административного расследования 10.06.2008г. в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 10312000-80/2008, 20.06.2008г. заместитель начальника Волгоградской таможни вынес постановление по делу об административном правонарушении № 10312000-80/2008 о привлечении ООО «ТБСС» к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере одной второй стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, что составляет 4897095 руб. 00 коп.

Указанное постановление по делу об административном правонарушении было отменено решением Южной оперативной таможни от 5.08.2008г. в связи с нарушением процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении № 10312000-80/2008 должностными лицами Волгоградской таможни. Дело было возвращено в Волгоградскую таможню на новое рассмотрение.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №10312000-80/2008, 09.10.2008г. заместитель начальника Волгоградской таможни вынес постановление по делу об административном правонарушении № 10312000-80/2008 о привлечении ООО «ТБСС» к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере одной второй стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, что составляет 4897095 руб. 00 коп.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО «ТБСС» обратилось с жалобой в Южную оперативную таможню. Рассмотрев жалобу на постановление Волгоградской таможни № 10312000-80/2008, заместитель начальника ЮОТ 25.12.008г. принял решение № 10314000/147ю/151а об оставлении постановления без изменения, а жалобы ООО «ТБСС» - без удовлетворения.

Считая постановление Волгоградской таможни от 09.10.2008г. и решение Южной оперативной таможни от 25.12.2008г. незаконными, общество оспорило их в судебном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность

оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Принимая решение, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о незаконности оспариваемого постановления и решения.

Часть 1 статьи 16.2 Кодекса предусматривает ответственность за недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 Кодекса.

Объективную сторону состава данного правонарушения образует невыполнение требований таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара).

Из материалов дела следует, что при оформлении ГТД №10412060/310108/0000978 обществом «ТБСС» не были заявлены сведения о товаре (гильзы с поршнем, гильзы фосфатированные, гильзы, поршни, металлические изделия в ассортименте без маркировки, одежда мужская), перемещаемый в том же вагоне, что и задекларированный обществом по указанной выше ГТД товар (запчасти для автомобилей).

Вместе с тем, в соответствии с указаниями суда кассационной инстанции следует установить, имелась ли у общества обязанность задекларировать указанный товар, т.е. является общество субъектом правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Как следует из вступившего в законную силу приговора Держинского районного суда г.Волгограда от 04.07.2008, лицом, признанным виновным в преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (контрабанда товаров), признан Мамедов И.М. При этом соучастие иных лиц (Джафаров П.Ф., должностные лица ООО «ТБСС») не установлено. Следовательно, лицом, перемещающим товар через таможенную границу Российской Федерации и соответственно, несущим обязанность по декларированию товара в соответствии со статьей 124 Таможенного кодекса

Российской Федерации, являлся Мамедов И.М. Переместив товар незаконно, без декларирования, он совершил указанное преступление.

Следовательно, общество не является субъектом декларирования, а следовательно, и субъектом правонарушения по вмененной ему статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Указанное подтверждается также доказательствами, которым суд первой инстанции дал верную оценку: железнодорожной накладной № Э028164, подтверждающей загрузку в железнодорожный вагон после оформления декларации и выпуска товаров экспедитором – ООО «Универсал-Трэксом», протоколом допроса свидетеля Кузнецова Н.Г. от 02.04.2008, Мамедова И.М. от 13.05.2008, подтвердивших загрузку товара 02.02.2008, после проставления таможенным органом штампа «выпуск разрешен» (товар не досматривался), объяснениями представителя таможенного брокера Малковой Т.Г. от 28.03.2008,

Данные административного расследования также не подтверждают позицию таможни. Так, при допросе существо пояснений свидетеля Мамедова И.М. сводится к тому, что Джафаров П.Ф., предоставив свои данные, подписывая документы, формально выступал при заключении сделок и таможенном оформлении от своего имени, фактически все действия совершал Мамедов И.М., оформляя документы на Джафарова П.Ф., что касается непосредственно спора - о погрузке в вагон спорных предметов, об этом он не сообщал ни Джафарову П.Ф., ни таможенному брокеру. Те же сведения подтвердил Джафаров П.Ф. также опрошенный таможней, сообщив, что подписывая документы для Мамедова И.М, в них не вчитывался, в смысл не вникал, при погрузке не присутствовал и фактически доверял Мамедову И.Г.

Таможня их изложенного сделала вывод, что Джафаров П.Ф. является лицом, перемещающим товар через таможенную границу, и должен был товар задекларировать сам или через таможенного брокера. Договор с таможенным брокером у него имелся, а следовательно, именно брокер несет ответственность за недекларирование товара.

Однако указанные объяснения, которые Волгоградская таможня приводит в апелляционной жалобе, свидетельствуют, наоборот, не в пользу таможни, поскольку дополнительно подтверждают обстоятельства, установленные позже в уголовном деле – тот факт, что ответственным за загрузку в вагон контрабандного товара является Мамедов И.М.; указанное исключает вину таможенного брокера, который не знал и не мог знать об этом факте, поскольку пределом его договорных отношений с Джафаровым П.Ф. являются порученное Джафаровым П.Ф. таможенное оформление; оформление иного товара брокеру не поручалось.

Не зная об указанных действиях Мамедова И.М., брокер не имел оснований и перепроверять, перевешивать товар, поскольку обоснованно исходил из легальных отношений. При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции счел ссылки таможни не подтверждающими наличие обязанностей у общества задекларировать товар, как таможенного брокера, действующего в интересах Джафарова П.Ф.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являющихся безусловным основанием отмены судебного акта, не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании постановлений административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются, в связи с чем вопрос о государственной пошлине не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 09 февраля 2010 года по делу № А53-5740/2009 оставить без изменения, апелляционные жалобы Южной оперативной таможни и Волгоградской таможни – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.Н. Иванова

Судьи

Л.А. Захарова

Н.Н. Смотровва