

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-5740/2009

15 июля 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2010 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 июля 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Черных Л.А., судей Зорина Л.В. и Мацко Ю.В., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ТБСС» – Грызуновой Л.М. (доверенность от 28.07.2009), Карнавского А.В. (доверенность от 28.07.2009), от заинтересованного лица – Волгоградской таможни – Карамдина Ю.В. (доверенность от 06.05.2010), в отсутствие заинтересованного лица – Южной оперативной таможни, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, рассмотрев кассационные жалобы Волгоградской таможни, Южной оперативной таможни на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.02.2010 (судья Колесник И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 (судьи Иванова Н.Н., Смотрова Н.Н., Захарова Л.А.) по делу № А53-5740/2009, установил следующее.

ООО «ТБСС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Волгоградской таможни (далее – таможня) от 09.10.2008 № 103128000-80/2008 и решения Южной оперативной таможни от 25.12.2008 № 10314000/174ю/151а.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2009, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что при оформлении ГТД № 10412060/310108/0000978 обществом как таможенным брокером не были заявлены сведения о товарах (гильзы с поршнем, гильзы фосфатированные, гильзы, поршни, металлические изделия в ассортименте без маркировки, одежда мужская), перемещаемых в том же вагоне, что и задекларированный товар (запчасти для автомобилей). Данное

обстоятельство свидетельствует о наличии в действиях таможенного брокера объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс). Доказательства, подтверждающие принятие обществом мер к исключению возможности недекларирования товара, отсутствуют, что свидетельствует о его виновном отношении к исполнению предусмотренной таможенным законодательством обязанности по достоверному декларированию товаров в форме неосторожности.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2009 судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал, что суд не дал оценку доводам общества о том, что товары, не заявленные в ГТД № 10412060/310108/0000978, загружены в железнодорожный вагон после оформления декларации и выпуска товаров, в обоснование чего оно ссылалось на ГТД, железнодорожную накладную № Э028164, протокол опроса свидетелей Кузнецова Н.Г. от 02.04.2008, Мамедова И.М. от 13.05.2008, содержащие сведения о моменте погрузки товаров в вагон, которые суд не исследовал. Согласно объяснениям Малковой Т.Г. от 28.03.2008, вагон № 28190597 оформлялся экспедитором – ООО «Универсал-Трэксом», о чем свидетельствует железнодорожная накладная № Э028164.

Суд кассационной инстанции также указал, что в совокупности с другими доказательствами подлежит оценке имеющийся в деле приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 04.07.2008, вынесенный в отношении Мамедова И.М. (оставлен без изменения кассационным определением судебной коллегией по уголовным делам Волгоградского областного суда от 26.08.2008). Согласно данному приговору Мамедов И.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (контрабанда). Из протокола опроса Мамедова И.М. от 13.05.2008 следует, что о его противоправных действиях таможенный брокер и Джафаров П.Ф. (лицо, от имени которого действовал брокер) не знали.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.02.2010, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010, заявленные требования удовлетворены, суд признал незаконным и отменил постановление таможни от 09.10.2008 № 103128000-80/2008 и решение Южной оперативной таможни от 25.12.2008 № 10314000/174ю/151а.

В кассационной жалобе Южная оперативная таможня просит отменить решение от 09.02.2010 и постановление апелляционной инстанции от 30.04.2010, принять новый

судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований. По мнению заявителя жалобы, довод общества о том, что таможенный брокер не имеет никаких юридических и фактических полномочий в отношении товаров, является необоснованным, а наличие в деянии общества состава правонарушения – доказанным.

В кассационной жалобе таможня просит отменить решение от 09.02.2010 и постановление апелляционной инстанции от 30.04.2010, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований. Таможня указывает, что в ходе административного расследования установлено, что таможенным брокером не выполнены требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению запчастей, что свидетельствует о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.2 Кодекса.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали доводы и возражения, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на нее.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы кассационных жалоб, заслушав представителей общества и таможни, считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании договора о предоставлении услуг таможенного брокера от 31.01.2008 № 0248/04-08-004, заключенного с Джафаровым П.Ф., общество произвело таможенное оформление товара («автозапчасти для автомобилей ВАЗ новые, невоенного назначения, не содержащие озоноразрушающих веществ, не являющиеся отходами», общим весом брутто 32 400 кг, в количестве 15 253 мест) в режиме экспорта по ГТД № 10412060/310108/0000978.

04 февраля 2008 года железнодорожный вагон № 28150597 с товаром прибыл на станцию им. М. Горького Приволжской железной дороги филиала ОАО «РЖД». После контрольного взвешивания вагона работниками станции установлено превышение общего веса заявленного товара на 40 100 кг, запорно-пломбировочные устройства на вагоне находились в исправном состоянии.

Таможенным досмотром товаров установлено нахождение в вагоне помимо задекларированных запчастей для автомобиля ВАЗ новых запчастей для автомобиля КАМАЗ (гильзы с поршнем, гильзы фосфатированные, гильзы, поршни в количестве 5 378 штук и 2 729 коробок, общим весом 39 371 кг, а также 61 мешок с металлическими

изделиями в ассортименте без маркировки, общим весом 2008 кг, одежда мужская, весом 16 кг. Указанные товары к таможенному оформлению по ГТД № 10412060/310108/0000978 не заявлялись.

Определением от 12.03.2008 в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении. По результатам административного расследования составлен протокол об административном правонарушении от 10.06.2008 № 10312000-80/2008. Постановлением от 20.06.2008 № 10312000-80/2008 общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса в виде взыскания 4 897 095 рублей штрафа за недеklarирование по установленной форме товаров, подлежащих декларированию.

Решением Южной оперативной таможни от 05.08.2008 указанное постановление отменено в связи с процессуальными нарушениями при производстве по делу об административном правонарушении, дело возвращено в таможню на новое рассмотрение.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 10312000-80/2008, 09.10.2008 таможня приняла постановление о привлечении общества к ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса в виде взыскания 4 897 095 рублей штрафа.

Решением Южной оперативной таможни от 25.12.2008 № 10314000/147ю/151а постановление таможни оставлено без изменения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановления таможни от 09.10.2008 № 103128000-80/2008 и решения Южной оперативной таможни от 25.12.2008 № 10314000/174ю/151а.

Удовлетворяя заявленные требования общества, суд правомерно руководствовался следующим.

Часть 1 статьи 16.2 Кодекса установлена ответственность за недеklarирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 Кодекса.

Объективную сторону состава данного правонарушения образует незаявление таможенному органу всего товара либо его части.

Согласно пункту 1 статьи 124 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс) декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных

целей. Декларирование товаров производится декларантом либо таможенным брокером (представителем) (глава 15 Таможенного кодекса) по выбору декларанта.

Из материалов дела следует, что при оформлении ГТД № 10412060/310108/0000978 общество не заявило сведения о товаре (гильзы с поршнем, гильзы фосфатированные, гильзы, поршни, металлические изделия в ассортименте без маркировки, одежда мужская), перемещаемом в том же вагоне, что и задекларированный обществом по указанной ГТД товар (запчасти для автомобилей).

В силу пункта 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенными лицами.

Как следует из вступившего в законную силу приговора Дзержинского районного суда г. Волгограда от 04.07.2008, лицом виновным в преступлении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (контрабанда товаров), признан Мамедов И.М. При этом соучастие иных лиц (Джафарова П.Ф., должностных лиц общества) не установлено.

Лицом, перемещающим товар через таможенную границу Российской Федерации и, соответственно, несущим обязанность по декларированию товара согласно статье 124 Таможенного кодекса, являлся Мамедов И.М. Переместив товар незаконно, без декларирования, он совершил указанное преступление. Наличие этих обстоятельств подтверждается железнодорожной накладной № Э028164, подтверждающей загрузку в железнодорожный вагон после оформления декларации и выпуска товаров экспедитором – ООО «Универсал-Трэксом», протоколом допроса свидетелей Кузнецова Н.Г. от 02.04.2008, Мамедова И.М. от 13.05.2008, подтвердивших загрузку товара 02.02.2008 после проставления таможенным органом штампа «выпуск разрешен» (товар не досматривался), объяснениями представителя таможенного брокера Малковой Т.Г. от 28.03.2008.

Как указал суд, при допросе суть пояснений свидетеля Мамедова И.М. сводится к тому, что Джафаров П.Ф., предоставив свои данные, подписывая документы, формально выступал при заключении сделок и таможенном оформлении от своего имени, фактически все действия совершал Мамедов И.М., оформляя документы на Джафарова П.Ф. О погрузке в вагон спорных товаров Мамедов И.М. не сообщал ни Джафарову П.Ф., ни таможенному брокеру. Джафаров П.Ф. подтвердил, что подписывая документы для Мамедова И.М., в них не вчитывался, в смысл не вникал, при погрузке не присутствовал и фактически доверял Мамедову И.М.

Совокупность этих обстоятельств таможня расценила как то, что Джафаров П.Ф. является лицом, перемещающим товар через таможенную границу, и должен был товар задекларировать сам или через таможенного брокера. Договор с таможенным брокером у него имелся, а следовательно, именно брокер несет ответственность за недеklarирование товара.

Суд установил, что лицом, ответственным за загрузку в вагон контрабандного товара, является Мамедов И.М.; вина таможенного брокера, который не знал и не мог знать о противоправных действиях третьего лица при погрузке товаров, поскольку предметом его договорных отношений с Джафаровым П.Ф. являются таможенное оформление от имени последнего; оформление иных товаров брокеру не поручалось. Не зная об указанных действиях Мамедова И.М., брокер не имел оснований перепроверять, перевешивать товар, поскольку обоснованно исходил из легальности представленных к декларированию документов и иных сведений, подтверждающих достоверность представляемых при таможенном оформлении сведений.

Суд кассационной инстанции также учитывает, что действуя по поручению Джафарова П.Ф., таможенный брокер осуществлял декларирование от его имени товаров, а не конкретного транспортного средства их перевозки (железнодорожного вагона), за целостность и сохранность которого он ответственность не несет в силу отсутствия у него полномочий по его декларированию.

Поручив экспедитору погрузить товары после разрешения таможни о применении в отношении них таможенного режима экспорта, брокер в данном случае не может отвечать за противоправные действия третьих лиц, поместивших в тот же вагон иные товары.

Обязанности по достоверному декларированию товаров брокер от имени Джафарова П.Ф. выполнил, экспедитор ООО «Универсал-Трэском» по его поручению и согласованию с представителями железной дороги поместил товары в определенный ими железнодорожный вагон, за дальнейшие действия по сохранению товаров в их неизменном виде общество ответственности не несет.

Груз сопровождался вневедомственной охраной МПС России (акт подачи вагонов (контейнеров) с грузом, сопровождаемых вневедомственной охраной МПС России, л. д. 115 т. 2).

Помещение иных товаров в вагон, в том числе и правомерное, с целью его полной загрузки, в рассматриваемой ситуации от воли экспедитора или декларанта не зависит.

Последнее, скорее, входит в полномочия перевозчика, самостоятельно разрешающего вопросы оптимального и своевременного заполнения средств перевозки по пути их следования, в том числе и догрузки железнодорожных вагонов.

Более того, из имеющейся в материалах дела копии ГТД следует, что товары отправлены Джафаровым П.Ф. в Азербайджан на базисных условиях поставки ФСА, Самара, означающим в силу Базисных условий поставки по внешнеторговом контракте «ИНКОТЕРМС-2000», что продавец выполнил свои обязанности по поставке в момент передачи товаров на попечение перевозчика, указанного покупателем в обозначенном месте. Следовательно, декларант в рассматриваемой ситуации после сдачи товаров перевозчику за последующие действия третьих лиц ответственность не несет.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций об отсутствии в действиях общества вмененного ему состава правонарушения основаны на правильном применении норм права к конкретным, установленным ими обстоятельствам и соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.02.2010 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2010 по делу № А53-5740/2009 оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Л.А. Черных

Л.В. Зорин

Ю.В. Мацко