



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.garant.ru>,  
e-mail: [info@fasmo.garant.ru](mailto:info@fasmo.garant.ru)

---

ДП

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/13764-09

г. Москва

28 декабря 2009 года. Дело № А40-51360/09-145-324

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 декабря 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.

судей Агапов М.Р., Борзыкин М.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Барышников О.В. – доверенность от 18 декабря 2009 года, Кузнецова С.Е. – доверенность от 30 апреля 2009 года,

от ответчика Томилова Т.А. – доверенность №07-16/25855 от 26 ноября 2009 года, Креуличева Ю.В. – доверенность №07-16/17991 от 18 августа 2009 года,

рассмотрев 21 декабря 2009 года в судебном заседании кассационную

жалобу Центральной акцизной таможни,

на решение от 15 июля 2009г.,

Арбитражного суда г.Москвы

принятое судьей Лукашовой О.В.,

на постановление от 21 сентября 2009г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Цымбаренко И.Б., Поташовой Ж.В., Свиридовым В.А.,

по иску (заявлению) ОАО «Московский ювелирный завод»

о признании недействительными решений

к Центральной акцизной таможне

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Московский ювелирный завод» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Центральной акцизной таможни (далее – Таможня, орган таможенного контроля) от 04.02.2009г. №10009000/040209/032 об отмене в порядке ведомственного контроля решений Специализированного таможенного поста о принятии таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД № №10009131/171108/0013089, 10009131/191108/0013214; признании недействительными решений Таможни от 05.02.2009г. об отказе от применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами и о ее корректировке в отношении товаров, оформленных по ГТД № №10009131/171108/0013089, 10009131/191108/0013214, формализованные в ДТС-1 к данным таможенным декларациям, о принятии которых Общество уведомлено письмом Таможни от 05.02.2009г. № 11-12/2235; признании недействительным решения Центральной акцизной таможни от 27.02.2009 б/н по таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД №№10009131/171108/0013089 и 10009131/191108/0013214, о принятии которого ОАО «Московский ювелирный завод» уведомлено письмом Центральной акцизной таможни от 02.03.2009 №11-12/4285; признании незаконными действий Центральной акцизной таможни по самостоятельному определению таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД № №10009131/171108/0013089, 10009131/191108/0013214, формализованные в ДТС-2 от 27.02.2009г. к данным таможенным декларациям, о совершении которых заявитель уведомлен письмом органа таможенного контроля от 02.03.2009 №11-12/4285.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2009 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2009 года, заявленные требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из правомерности применения заявленного Обществом метода определения таможенной стоимости декларируемого товара.

Законность судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе органа таможенного контроля, в которой Таможня не соглашается с оценкой, данной судами представленным в материалы дела доказательствам, считая, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы материального права.

В заседании суда кассационной инстанции, представители органа таможенного контроля поддержали жалобу по изложенным в ней доводам, просили отменить принятые по делу судебные акты, отказав Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Представители заявителя против удовлетворения кассационной жалобы возражали, просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Как установлено судебными инстанциями, между заявителем и фирмой «САН ХОТЕС ЭлТиДи» заключен внешнеторговый контракт на поставку товаров от 17.09.2007 №10-SH.

В соответствии с условиями данного контракта, продавец продает, а покупатель покупает на условиях: С1Р Москва (Инкотермс-2000) ювелирные изделия, полуфабрикаты и незавершенные ювелирные изделия, включая изделия из золота со вставками из бриллиантов, драгоценных, полудрагоценных, синтетических камней, жемчуга и стекла или без вставок, с нанесением или без нанесения покрытия, а также изделия из жемчуга и прочие сопутствующие товары, ассортимент, количество и стоимость которых согласуются в спецификациях к Контракту, составляемых на каждую поставку и являющихся его неотъемлемой частью (пункт 1.1, 2.3 контракта). Покупатель производит оплату согласованной поставки в долларах США на счет продавца в течение 180 дней после получения груза. Поставка товара должна быть осуществлена в течение 6 недель с даты согласования ассортимента очередной товарной партии (пункт 3.1 Контракта).

17.11.2009г. и 19.11.2009г. в целях таможенного оформления Общество представило на Специализированный таможенный пост Центральной акцизной таможни грузовые таможенные декларации № №10009131/171108/0013089, 10009131/191108/00132(4 на товары, поступившие в адрес заявителя по указанному контракту ювелирные изделия из золота 585, 750 пробы с гальваническим покрытием и без покрытия, с вставками из драгоценных, полудрагоценных и синтетических камней и ювелирные изделия из золота 585 пробы со вставками из драгоценных камней в количестве 305 изделий и 3366 изделий соответственно.

При этом таможенная стоимость товара была определена Обществом по первому методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами и составила: по ГТД №10009131/171108/0013089 – 6 973 237руб. 56коп., по ГТД №10009131/191108/0013214 – 8 207 794руб. 99коп.

Заявленная Обществом таможенная стоимость была принята, о чем свидетельствуют отметки, проставленные в графе «Для отметок таможенного органа» в каждой ДТС-1. Товары, заявленные к таможенному оформлению по вышеуказанным ГТД, были выпущены в свободное обращение 19.11.2009г. и 20.11.2009г. соответственно.

04.02.2009г. решением Центральной акцизной таможни №10009000/040209/032 решения Специализированного таможенного поста о принятии таможенной стоимости товаров, оформленных по указанным ГТД, были признаны не соответствующими законодательству Российской Федерации и отменены, в связи с чем 05.02.2009г. орган таможенного контроля принял решения об отказе от первого метода определения таможенной стоимости и о необходимости корректировки таможенной стоимости, о чем была проставлена соответствующая запись в графе «Для отметок таможенного органа» каждой ДТС-1.

В качестве основания отмены решений Специализированного таможенного поста Таможня указала на следующие обстоятельства: не подтверждение Обществом сведений о формировании цены ювелирных изделий (элементов, из которых складывается цена единицы изделия, перечисленных в пункте 2.4 контракта от 17.09.2007 №10-SH), в связи с чем заявленная таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее

определению, не основываются на документально подтвержденной и количественно определяемой информации, что противоречит п. 3 ст. 12 Федерального закона от 21.05.1993 №5003-1 «О таможенном тарифе» (далее – Закон о таможенном тарифе) и п. 2 ст. 323 Таможенного кодекса Российской Федерации; наличие в пункте 2.4 указанного контракта условия о фиксации стоимости золота на дату предоплаты, при том, что стороны пришли к соглашению об изменении условий оплаты, свидетельствует, о том, что продажа товаров и их цена могли зависеть от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определена, что согласно п.п. 2 п. 2 ст. 19 Закона о таможенном тарифе является ограничением в применении первого метода определения таможенной стоимости.

Письмом от 05.02.2009 №11-12/2235 Центральная акцизная таможня уведомила заявителя о принятых решениях и предложила в срок до 13.03.2009г. самостоятельно определить таможенную стоимость иным методом.

Письмами от 19.02.2009 №№51/09там139,140 и от 24.02.2009 №№51-09/там145,14 Общество согласилось определить таможенную стоимость иным методом, не изменяя при этом уровень изначально заявленной в ДТС-1 таможенной стоимости на основании прайс-листов продавца, и представило заполненные ДТС-2, отказавшись от предложения самостоятельно произвести корректировку таможенной стоимости путем заполнения формы КТС, указав на достаточность представленных документов.

Центральная акцизная таможня своим решением от 27.02.2009г. отказала в принятии таможенной стоимости, определенной заявителем на основании прайс-листов продавца, и самостоятельно определила таможенную стоимость, которая составила по указанным ГТД 7 001 508руб. 41коп. и 9 196 516руб. 97коп.

Не согласившись с указанными ненормативными актами, Общество обратилось с заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Исследовав все представленные в материалы дела документы, судебные инстанции сделали правильный вывод, согласно которому из их содержания можно достоверно установить, какие товары, в каком количестве, по какой стоимости и в соответствии с какими условиями поставки были ввезены заявителем по вышеуказанным ГТД на территорию Российской Федерации.

Таким образом, заявленная Обществом стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, основываются на количественно определенной и документально подтвержденной информации.

Достоверность представленных документов органом таможенного контроля не оспорена.

Ссылаясь в своей кассационной жалобе на положения п.2.4 Контракта, орган таможенного контроля не учитывает условия, содержащиеся в пунктах 2.2 и 2.3 Контракта.

Исходя из изложенного, вывод судебных инстанций о том, что заявителем полностью выполнены требований, установленные в п.2 ст.323 Таможенного кодекса Российской Федерации и п.3 ст.12 Федерального закона от 21.05.1993 №5003-1 «О таможенном тарифе», соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со ст.412 Таможенного кодекса Российской Федерации в порядке ведомственного контроля может быть отменено решение нижестоящего таможенного органа только в случае его несоответствия требованиям законодательства.

Между тем, как правильно установлено судебными инстанциями, подобные нарушения в действиях нижестоящего таможенного органа отсутствовали, в связи с чем, оснований для принятия решения об отмене в порядке ведомственного контроля решений Специализированного таможенного поста у Центральной акцизной таможней не имелось.

При таких обстоятельствах, решения от 05.02.2009г. об отказе от применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозными товарами и о ее корректировке в отношении товаров, оформленных по ГТД №№10009131/171108/0013089, 10009131/191108/0013214, и решение от 27.02.2009 б/н по таможенной

стоимости товаров, оформленных по ГТД № №10009131/171108/0013089 и 10009131/191108/0013214 являются необоснованными.

Поскольку установлено правомерное применение декларантом заявленного метода определения таможенной стоимости декларируемого товара, действия Таможни по самостоятельному определению таможенной стоимости товаров, оформленных по указанным ГТД, противоречат Закону о таможенном тарифе и положениям Таможенного кодекса Российской Федерации, а также нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, необоснованно возлагая па Общество обязанность по дополнительной уплате таможенных платежей.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов судебных инстанций.

Исходя из изложенного, оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 15 июля 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2009 года по делу №А40-51360/09-145-324 оставить без изменения, кассационную жалобу Центральной акцизной таможни – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А.Шишова

Судьи

М.Р.Агапов

М.В.Борзыкин