

КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-51360/09-145-324

г. Москва

22 марта 2010

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Петровского С.П. (единолично)
при ведении протокола судебного заседания судьей
рассмотрев в судебном заседании заявление ОАО «Московский ювелирный завод» о
взыскании судебных расходов в размере 115 000 руб.
по делу по заявлению ОАО «Московский ювелирный завод»
к ответчику – Центральная акцизная таможня
о признании недействительным решение
с участием представителей:
от заявителя – Кузнецова С.Е., дов. от 30.04.2009 (паспорт 4505 №006050 от 13.01.2003)
от ответчиков – не явился (извещен)

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Московский ювелирный завод» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Центральной акцизной таможни судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 115 000 руб., связанных с рассмотрением настоящего дела в первой, апелляционной и кассационной судебных инстанциях по договору возмездного оказания от 30.04.2009 г.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился.

Заявление рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов ОАО «Московский ювелирный завод» представлены договор возмездного оказания от 30.04.2009 г., промежуточные акты сдачи-приемки оказанных услуг №1 от 17.08.2009 г., №2 от 18.09.2009г., № 3 от 11.01.2010г., окончательный акт сдачи-приемки оказанных услуг от 11.01.2010г., платежные поручения №19135 от 22.05.2009г. на сумму 50025 руб., № 32674 от 04.09.2009г. на сумму 25012 руб., №42543 от 08.12.2009г. на сумму 25 013 руб.

Как усматривается из материалов дела №А40-51360/09-145-324 решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2009 года требования заявителя были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился в Девятый Арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением апелляционной инстанции №09АП-16766/2009-АК от 21.09.2009 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2009 года оставлено без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Не согласившись с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 года, ответчик обратился в Федеральный Арбитражный суд Московского округа с кассационной инстанцией.

Постановлением кассационной инстанции №КА-А40/13764-09 от 28.12.2009 года решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 года оставлены без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Высший Арбитражный Суд РФ в п. 3 информационного письма от 05.12.2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснил следующее.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Суд, руководствуясь пунктом 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при оценке разумности расходов на оплату услуг представителя, принимает во внимание сложность дела, время участия представителя в арбитражном процессе, сложившиеся цены на оплату юридических услуг, фактические обстоятельства дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 111 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Оценив представленные доказательства, учитывая характер и категорию спора, объем представленных доказательств, время непосредственного участия представителей истца в судебном процессе, продолжительность рассмотрения дела, а также ценовую политику стоимости юридических услуг в Московском регионе, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию судебных расходов до 25 000 руб., считая это разумным пределом.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 111, 112, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Центральной акцизной таможни в пользу ОАО «Московский ювелирный завод» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., в остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



С.П. Петровский